BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28 -10- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2769-6/21
Banja Luka: 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 29.09.2021.godine, žalioca: „PROTEHNIK" d.o.o Istočno Sarajevo, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: RS Opština Laktaši-Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1121-1-2-138-3-126/21 od 21.09.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Izrada tehničke dokumentacije Glavni projekat (projekti za izvođenje radova) revidovan za Projekat "Rekonstrukcija Trga palih boraca i centralne pješačke zone u ul. Karađorđevoj u Laktašima", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 28.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Laktaši-Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga - „Izrada tehničke dokumentacije Glavni projekat (projekti za izvođenje radova) revidovan za Projekat "Rekonstrukcija Trga palih boraca i centralne pješačke zone u ul. Karađorđevoj u Laktašima", broj Obavještenja o nabavci: 1121-1-2-138-3-126/21 od 21.09.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 18.10.2021. godine.

„PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju koju je preuzeo, a nezadovoljan istom u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama iz razloga što smatra da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
Žalbu ulaže na tačku 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost koja glasi:
„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:

a) da su u periodu poslednje 3 (tri) godine od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, izvršili jedan uspješno realizovan ugovor iz oblasti projektovanja, a čiji je karakter i kompleksnost jednaka predmetu nabavke, a čija vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove nabavke."

U tački 14.1.pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora iz oblasti projektovanja, a čiji su karakter i kompleksnost jednaki predmetu nabavke.

Žalilac smatra da je postavljeni uslov nejasan i neprezican iz razloga što ugovorni organ u jednom dijelu tenderske dokumentacije navodi da ponuđač treba dokazati iskustvo na poslovima projektovanja što implicira da je za ugovorni organ prihvatljiva bilo koja vrsta projekta (objekti visokogradnje sa vanjskim uređenjem, niskogradnje i sl.), dok u drugom dijelu tenderske dokumentacije navodi da karakter i kompleksnost projekta moraju biti jednaki predmetu nabavke što opet implicira da ugovorni organ zahtijeva isključivo projekte trgova i pješačkih staza, što bi imalo ograničavajući efekat na konkurenciju.

Žalilac upućuje kako je članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) propisano da:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot"

a članom 53. stav 1. ZJN je propisano:

„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi",

dok je članom 44. stav 3. istog zakona propisano da *postavljeni uslovi u tenderskoj dokumentaciji moraju biti jasni i precizni.*

Kako ugovorni organ nije definisao slične ugovore, a da ne bi došli u situaciju naknadnog i subjektivnog tumačenja dostavljene dokumentacije, žalilac predlaže da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva da se zahtijeva *jedan uspješno realizovan ugovor iz oblasti projektovanja, a čiji je karakter i kompleksnost jednaka predmetu nabavke, a čija vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove nabavke, pri čemu se po sličnim ugovorima podrazumijevaju: izrada projektne dokumentacije iz oblasti viskogradnje i niskogradnje.*

Shodno navedenom, žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalba i izmijeni „Izrada Tehničke dokumetacije Glavni projekat (projekti za izvođenje radova) revidovan za projekat „Rekonstrukcija Trga palih boraca i centralne pješačke zone u Ul. Karađorđevoj u Laktašima", Obavještenje o nabavci broj: 1121-1-2-138-3-126/21 od 21.09.2021. godine.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi kako odbija žalbu žalioca "Protehnik" d.o.o. Istočno Sarajevo u cijelosti kao neosnovanu i prosljeđuje istu Kancelariji za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Ugovorni organ ističe kako je prije ispitivanja žalbe u meritumu u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama prethodno utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Međutim, postupajući po istoj Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana.

Što se tiče žalbenih navoda da je ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama u tački 7.4. Tenderske dokumentacije te postavio uslove koji bi imali ograničavajući efekat na konkurenciju, ugovorni organ smatra da je preuzeo sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nadalje, ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa članom 53. stav 1. ZJN na koji se ponuđač u svojim žalbenim navodima poziva a koji glasi: *"Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama zakona i podzakonskim aktima.*

Član 50. Zakona o javnim nabavkama glasi da, *u postupku javne nabavke usluga, ugovorni opran može zahtjevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to:*

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u poslednje tri godine;

e) izjavu o zehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i obezbjeđenje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluga koja izuzetno treba da služi nekoj svrsi, koju sprovodi ugovrni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studije i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Ugovorni organ smatra da je u cjelosti postupio transparentno i da se prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, jer je postupio i po članu 44. Zakona o javnim nabavkama postavljajući jasne i precizne zahtjeve za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njegove profesionalne sposobnosti poštujući odredbe člana 50. stav (a) ZJN kojim je propisano da ugovorni ogan može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača. Član 50. Zakona o javnim nabavkama stav (a) glasi *da Ugovorni organ može da zahtjeva spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine*; Dakle, jasno se vidi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji postavio minimum zakonskih uslova koji su neophodni da se dati posao uradi stručno i kvalitetno.

Svrha primjene ovih kriterijuma je da se provjeri da li su ponuđači u stanju da izvrše ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, jer su uslovi usko povezani sa predmetom javne nabavke i proporcionalni su sa zakonskim uslovima iz zakona koji regulišu navedenu oblast i nemaju za cilj restriktivan efekat na konkurenciju.

Iz Tenderske dokumentacije i projektnog zadatka jasno se vidi da Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela

tenderske dokumentacije te jasno definisao uslove koje ponuđači trebaju da ispune. U projektnom zadatku tenderske dokumentacije u tački 1. Tehnička dokumentacija Glavni projekat (projekti za izvođenje radova) Ugovorni organ navodi da Tehničku dokumentaciju Glavni projekat (projekti za izvođenje radova) za Projekat „Rekonstrukcija Trga palih boraca i cengralne pješačke zone u Ul. Karađorđevoj u Laktašima", može raditi pravno lice koje posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije za arhitektonsku fazu, konstruktivnu fazu, fazu niskogradnje, hidrotehničku fazu, elektro fazu i mašinsku fazu, (objekti za koje odobrenje za građenje izdaje opštinski organ uprave ili za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministrstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RC), a sve u skladu sa odredbama Zakona o uređenju prostora i građenju („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 40/13, 106/15, 3/16 i 84/19) i odredbama Pravilnika o sadržaju i kongroli tehničke dokumentacije („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 101/13).
Na osnovu svega navedenog ugovorni organ je stava da je žalba u cjelosti neosnovana iz razloga što Ugovorni organ smatra da je u cjelosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i Zakonom o uređenju prostora i građenju Republike Srpske, te dostavlja žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi na dalje postupanje u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalilac navodi kako u Izjašnjenju po žalbi ugovorni organ u potpunosti zanemaruje žalbene navode ističući samo da su uslovi iz tenderske dokumentacije postavljeni u skladu sa zakonom i pdozakonskim aktima. Ugovorni organ je propustio da ostavi mogućnost realizacije „sličnih" poslova kako je to propisano članom 7. stav 4 tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) propisano je da:
„Ako ugovorni organ od kandiđata/ponudača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot" već navodi da se zahtijevaju ugovori čija je kompleksnost „ista" predmetu nabavke."
Dalje ugovorni organ propušta da definiše „slične" poslove odnosno poslove čija je kompleksnost ista predmetu nabavke a što u konačnosti može dovesti do subjektivnog tumačenja dostavljenih potvrda o urednoj realizaicji ugovora. Ugovorni organ u izjašnjenju se čak ni ne osvrće na ove žalbene navode, već navodi da poslove izrade tehničke dokumentacije može obavljati prvano lice koje posjeduje licencu sa svim fazama, što nije ni sporno među strankama.
Shodno navedenom predlaže da se razmotri i uvaži žalba i poništi tenderska dokumentacija „Izrada Tehničke dokumentacije Glavni projekat (projekti za izvođenje radova) revidovan za projekat „Rekonstrukcija Trga palih boraca i centralne pješačke zone u Ul. Karadordevoj u Laktašima", Obavejštenje o nabavci broj: 1121-1-2-138-3-126/21 od 21.09.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju jer odredbe iste nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima i to u pogledu tačke 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost gdje je ugovorni organ u podtački 7.4.1. pod a) propisao da ponuđač mora dokazati uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora iz oblasti projektovanja, a čiji su karakter i kompleksnost jednaki predmetu nabavke.
Žalilac smatra da je postavljeni uslov nejasan i neprezican iz razloga što ugovorni organ u jednom dijelu tenderske dokumentacije navodi da ponuđač treba dokazati iskustvo na poslovima projektovanja što implicira da je za ugovorni organ prihvatljiva bilo koja vrsta projekta (objekti visokogradnje sa vanjskim uređenjem, niskogradnje i sl.), dok u drugom dijelu tenderske dokumentacije navodi da karakter i kompleksnost projekta moraju biti jednaki predmetu nabavke što opet implicira da ugovorni organ zahtijeva isključivo projekte trgova i pješačkih staza, što bi imalo ograničavajući efekat na konkurenciju.

Ugovorni organ ističe kako je u cjelosti postupio transparentno i da se prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, jer je postupio i po članu 44. Zakona o javnim nabavkama postavljajući jasne i precizne zahtjeve za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njegove profesionalne sposobnosti poštujući odredbe člana 50. stav a) ZJN kojim je propisano da ugovorni ogan može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju tačku 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost tačnije u podtačku 7.4.1 (strana 6. TD) ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ propisao slijedeće:
„7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:
a) da su u periodu poslednje 3 (tri) godine od dana objave obavještenja o nabavci, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, izvršili jedan uspješno realizovan ugovor iz oblasti projektovanja, a čiji je karakter i kompleksnost jednaka predmetu nabavke, a čija vrijednost ne može biti manja od procijenjene vrijednosti ove nabavke.“
Uvidom u podtačku 7.4.2 tenderske dokumentacije (strana 7. TD) ovaj organ je utvrdio akko je ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđača izvršiti na osnovu
a) Referens liste koja treba da sadrži minimalno:
- *1 uspješno realizovan ugovor koji se odnosi na projektovanje, a čiji je karakter i kompleksnost jednaka predmetu nabavke....*

Na osnovu naprijed utvrđene činjenice da je ugovorni organ u tački 7.4. tenderske dokumentacije - Tehnička i profesionalna sposobnost jasno propisao da ponuđač mora svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dokazati na način da je izvršio ugovor čiji je ***karakter i kompleksnost jednaka predmetu nabavke***, ovaj organ zaključuje kako ovako propisani uslov nije u suprotnosti sa odredmom člana 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) kojom je propisano:
„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot”

S tim u vezi ovaj organ ističe da u skladu s članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ugovorni organ ima pravo zahtjevati uspješno iskustvo na izvršenju ugovora kao što je predmet nabavke, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ i postavio kao iskustvo na izvršenju ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti kao predmet nabavke, te se navod žalioca da je postavljenim uslovom ugovorni organ prekršio opće principe Zakona, te da vrši diskriminaciju i nejednak tretman ponuđača, smatra neosnovanim.

Ovaj organ ističe kako je ovaj stav izražen u Rješenju ovog organa broj: JN2-03-07-1-1773-7/19 od 05.09.2019. godine, a potvrđen presudom Suda BiH broj: S1 3 U 033755 19 U od 01.12.2020. godine, gdje je između ostalog, naglašeno: *Kako i sam tužitelj poznaje predmet nabavke, a obzirom se radi odjelatnosti za koju je registrovan, termin „isti" se odnosi samo na kompleksnost i karakter, a ne na isti predmetni ugovor, kako to tužitelj proizvoljno tumači.*

Slijedom jasno utvrđenog ovaj organ zaključuje kako u konkretnom slučaju propisujući tačku 7.4 Tehnička i profesionalna sposobnost tačnije u podtačku 7.4.1 (strana 6. TD) tenderske dokumentacije, ugovorni organ nije počinio povredu člana 53. i 44. Zakona o javnim nabavkama niti podzakonskog akta, kako to žalilac navodi, te se žalba u cjelosti smatra neosnovanom.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je sačinjavajući tendersku dokumentaciju pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stava (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo
- RS Opština Laktaši-Načelnik
- evidenciji
- u spis